

**Btw Update
2018**

Nr. 09

INHOUD

Verleggingsregeling van toepassing bij verbouwen woning	2
Btw-implicaties van huurkoop lease overeenkomst.....	4
Ecofin 2 oktober 2018: wat kunt u verwachten? 5	
Wel of geen btw bij schuldpreventie/ schuldhulpverlening?.....	7
Verhoging verlaagd btw-tarief.....	9
Btw-aftrek bij voorgenomen prestaties	10

INTERNATIONAAL

VERLEGGINGSREGELING VAN TOEPASSING BIJ VERBOUWEN WONING

Bij de afname door een Nederlandse ondernemer van diensten verricht door een buitenlandse ondernemer kan op grond van artikel 12, lid 3, Wet OB 1968, de verleggingsregeling van toepassing zijn. Dat is handig als de afnemer ook volledig recht op aftrek van de verlegde btw heeft. Per saldo is er echter wel Nederlandse btw verschuldigd als de afnemer niet volledig aftrekgerechtigd is.

Bovenstaande speelde in de volgende zaak. Een btw ondernemer verhuurde een woning en een loods. De woning met loods waren tot en met 31 december 2012 verhuurd geweest. Over de verschuldigde huur werd omzetbelasting in rekening gebracht. De woning stond leeg van 1 januari 2013 tot 1 februari 2015. De woning werd vanaf 1 februari 2015 weer verhuurd. De loods stond leeg van 1 januari 2013 tot 1 april 2013. De loods werd vervolgens verhuurd vanaf 1 april 2013. In beide nieuwe huurovereenkomsten was geen met omzetbelasting belaste verhuur overeengekomen.

Ik merk hierbij alvast op dat de verhuur van woningen op grond van artikel 11, lid 1, onderdeel b, sub 5, Wet OB 1968, niet belast met btw kan plaatsvinden. Enkel de verhuur van vakantiewoningen vindt op grond van artikel 11, lid 1, onderdeel b, sub 2, en post b.10 van tabel I, Wet OB 1968, verplicht plaats naar het lage tarief.

In 2014 liet de verhuurder door een bouwbedrijf verbouwwerkzaamheden verrichten aan de woning. De prijs voor deze werkzaamheden bedroeg € 20.471 en werd contant door de verhuurder betaald. Over dit bedrag is door de verhuurder geen btw aangegeven.

De hoogte van het contante bedrag zou voor de adviseur wel een afweging met zich moeten meebrengen of er mogelijk sprake is van een subjectieve indicator in het kader van de meldplicht voor de Wwft. Voor de verhuurder was van belang dat de Belastingdienst een boekenonderzoek instelde. Naar aanleiding van dit boekenonderzoek werd de aftrek van de btw geschrapt en werd er een correctie aangebracht voor verlegde btw in verband met de verbouwing. Over de correctie van de voorbelasting werd verder een verzuimboete opgelegd van in totaal 10%.

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch](#)

[\(ECLI:NL:GHSHE:2018:3378\)](#) vond, in navolging van [Rechtbank Zeeland-West-Brabant](#) [\(ECLI:NL:RB:ZWB:2017:1424\)](#), dat er geen recht bestond op aftrek van btw. De verhuur van woningen is normaal gesproken vrijgesteld voor de btw en daarbij hoort nu eenmaal geen recht op aftrek van voorbelasting. De verzuimboete bleef dan ook in stand.

De plaats van de dienst, bestaande uit de verbouwwerkzaamheden, was op grond van artikel 6b, Wet OB 1968 Nederland. Ten aanzien van de verlegging van de btw betoogde de verhuurder nog dat het bouwbedrijf in Nederland was gevestigd. De inspecteur meende echter dat het bouwbedrijf in Polen was gevestigd en in Nederland niet beschikte over een vaste

inrichting. Het Gerechtshof haalde het arrest van het [Hof van Justitie van 19 april 2007, Planzer Luxembourg Sàrl, nr. C-73/06, ECLI:EU:C:2007:397](#), aan. Volgens dit arrest moet voor de vaststelling van de plaats van vestiging van het bouwbedrijf, worden bepaald waar de zetel van de bedrijfsuitoefening zich bevindt. De zetel van bedrijfsuitoefening is de plaats waar de voornaamste beslissingen betreffende de algemene leiding van de vennootschap worden genomen en waar de centrale bestuurstaken worden uitgeoefend. Het Gerechtshof vond dat de Inspecteur voldoende aannemelijk had gemaakt dat het bouwbedrijf in Polen was gevestigd en niet over een vaste inrichting in Nederland beschikte. Zo stond op de factuur van het bouwbedrijf aan belanghebbende een adres in Polen vermeld. De Inspecteur had verder nog een bewijs van registratie van het bouwbedrijf in het landelijk register van ondernemingen in Polen overgelegd. De verhuurder stelde aan de hand van een afschrift uit de basisregistratie personen in Nederland dat een contactpersoon van het Poolse bouwbedrijf op een adres in Nederland stond ingeschreven. De Inspecteur had echter op dat adres geen bouwbedrijf kunnen vinden. Bij gebrek aan andere aanknopingspunten voor het bepalen van de zetel sloot het Gerechtshof dan ook aan bij de formele registratie van belanghebbende die volgde uit de inschrijving in het landelijke register van ondernemingen in Polen en het Poolse adres dat stond vermeld op de rekening aan belanghebbende. Gelet op het voorgaande was de verleggingsregeling dus van toepassing. De Inspecteur had de belasting die

ziet op de verbouwing van de woning dan ook terecht nageheven.

Saillant detail in de procedure was nog dat de belanghebbende vier dagen voor de zitting om uitstel daarvan had verzocht. Als reden daarvan gaf belanghebbende op, dat hij voor een dringende zaak op de dag van zitting naar een bijeenkomst in Praag moest. Het Gerechtshof vond dit verzoek om uitstel te laat gedaan en ook te weinig onderbouwd. De zitting ging dus gewoon door zonder de belanghebbende. De gemachtigde had zich – in overleg met belanghebbende - inhoudelijk nauwelijks met het dossier bemoeid en verscheen ook niet op de zitting.

Dick Roemeling RB

LEASE

BTW-IMPLICATIES VAN HUURKOOP LEASE OVEREENKOMST

Het Europese Hof van Justitie (HvJ) heeft op 18 oktober 2018 arrest gewezen in een door Volkswagen Financial Services AG (hierna: ['VWFS'](#), HvJ C-153/17, ECLI:EU:C:2018:845) aanhangig gemaakte zaak. Het Hof behandelde diverse vragen over het aftrekrecht bij een zogenaamde 'hire-purchase' (huurkoop) lease overeenkomst. Een dergelijke overeenkomst voorziet in een koopoptie uit te oefenen aan het einde van het lease contract en wordt doorgaans voor de btw aangemerkt als financial lease waarbij de btw in zijn geheel is verschuldigd op

het moment van afgifte van het goed (C-164/16; [Mercedes Benz Lease](#), ECLI:EU:C:2017:734).

In de zaak VWFS was de overeenkomst gesplitst in de levering van de auto (btw-belast) en het ter beschikking stellen van een lening (financiering; btw-vrij). VWFS maakte haar winst met het financieren van de transactie. De verkoopprijs van de auto was voor VWFS gelijk aan de aankoopprijs. Er was verschil van mening over de btw verrekening op de algemene ondernemingskosten van VWFS, welke kosten niet direct konden worden toegerekend aan de uitgaande prestaties. De Engelse fiscus (hierna: 'HMRC') rekende deze algemene kosten, ingevolge een ingewikkelde Engelse regeling, voornamelijk toe aan het vrijgestelde gebruik, te weten de financieringsactiviteiten. VWFS zag meer belast gebruik van deze kosten en claimde meer btw-aftrek.

Het HvJ behandelt allereerst of er sprake is van één dan wel van meerdere prestaties voor de btw. Onder verwijzing naar eerder gewezen jurisprudentie inzake splitsbaarheid van prestaties in soortgelijke situaties (C-281/91, [Muys en de Winter](#), ECLI:EU:C:1993:855) geeft het Hof aan dat splitsing in een belast en vrijgesteld gedeelte in deze zaak is toegestaan. De Advocaat Generaal (hierna: 'AG') was eerder in de [conclusie](#) (ECLI:EU:C:2018:305) van mening dat een enkelvoudige prestatie werd verricht. Verwezen werd naar (C-208/15, [Stock](#), EU:C:2016:936), die in haar optiek geheel belast zou zijn met btw. Opmerkelijk is dat wanneer het HvJ de visie van de AG had gevolgd paragraaf 3.4.1 van de Nederlandse lease [goedkeuring van 25 januari 2007, CPP2006/2847M](#) onder

druk was komen te staan. Deze regeling keurt namelijk goed dat bij financial lease een splitsing mag worden gemaakt in belaste en vrijgestelde omzet.

Op het punt van de btw-aftrek verwijst het HvJ naar algemene richtlijnen omtrent neutraliteit van de btw en het hiermee samenhangende recht op btw-aftrek bij kosten die toerekenbaar zijn aan direct belast gebruik. Onder verwijzing naar de zaak [Iberdrola, C-132/16, ECLI:EU:C:2017:683](#), geeft het Hof aan dat er eveneens recht op aftrek bestaat voor kosten die niet direct toerekenbaar zijn aan belast gebruik (algemene kosten), maar die wel samenhangen met de gehele economische activiteit van de onderneming. Er moet bij het bepalen van het aftrekrecht dan wel rekening worden gehouden met eventueel gemengd (belast en vrijgesteld) gebruik van deze kosten. Het Hof onderkent dat hiervoor verschillende methoden zijn (de Richtlijn staat dit ook nadrukkelijk toe!) waarbij steeds het uitgangspunt is dat er een zo nauwkeurig mogelijke toerekening van kosten aan daadwerkelijk gebruik plaatsvindt. De visie van HMRC, waarbij de waarde van de verkochte auto's ter bepaling van deze pro-rata breuk niet wordt meegerekend, voldoet volgens het HvJ echter niet. Dit is zelfs het geval wanneer de kosten in het geheel niet worden doorberekend in de belaste omzet van verkochte auto's, maar uitsluitend worden omgeslagen in de vrijgestelde financieringsvergoeding.

Al met al een zaak met een voor de praktijk goede uitkomst. De Nederlandse goedkeuring voor vrijstelling van de rentevergoeding bij financial lease loopt (voorlopig) geen gevaar. Voorts lijken er, afhankelijk van feiten en

omstandigheden, ruimere btw-aftrekmogelijkheden te zijn op algemene ondernemingskosten bij zowel vrijgesteld als belast gebruik. Voor een optimale positie is het inwinnen van specialistisch advies aan te bevelen.

Hugo Dams RB

WETSWIJZIGINGEN

ECOFIN 2 OKTOBER 2018:

WAT KUNT U

VERWACHTEN?

Op 2 oktober 2018 hebben de EU-lidstaten tijdens het Ecofin-beraad een akkoord bereikt over verschillende btw-maatregelen. In deze bijdrage ga ik op deze maatregelen in.

Btw en digitale publicaties

Na diverse arresten van het HvJ EU is gebleken dat lidstaten niet het verlaagde tarief mogen toepassen op e-publicaties. Een richtlijnwijziging was dan ook noodzakelijk om deze publicaties toch onder het verlaagde tarief te brengen.

Tijdens de Ecofin is deze richtlijnwijziging aangenomen. Het verlaagde tarief kan echter niet worden toegepast op publicaties die gedomineerd worden door muziek- of video-inhoud of reclame. Op dit moment is niet duidelijk op welke datum het verlaagde tarief in Nederland wordt ingevoerd voor deze elektronische publicaties.

Quick fixes

De huidige btw-behandeling van intracommunautaire goederenstromen is complex en fraudegevoelig. In de afgelopen

jaren zijn op Europees niveau diverse voorstellen gedaan om het huidige btw-systeem te vereenvoudigen en de fraudegevoeligheid te verminderen. Tijdens de Ecofin zijn vier maatregelen genomen die op 1 januari 2020 in werking treden en moeten zorgen voor vereenvoudiging van de huidige btw-behandeling van intracommunautaire goederenstromen.

Deze maatregelen zijn:

1. Bij consignatie en call-of-zendingen is nu in beginsel geen sprake van vervoer in verband met de levering. Denk hierbij aan de situatie waarbij een groothandel goederen in consignatie levert aan een buitenlands warehouse. Dit heeft twee gevolgen: de levering is belast in het land van aankomst van de goederen (1) en het overbrengen van de goederen naar het buitenland is een fictieve intracommunautaire levering (2). Dit betekent dat de leverancier zich in het land van aankomst moet melden om de aldaar verschuldigde btw af te dragen. Tijdens het Ecofin-overleg is besloten dat straks onder voorwaarden geen fictieve intracommunautaire levering plaatsvindt. In plaats daarvan geeft de leverancier een intracommunautaire levering aan op het moment dat de afnemer de goederen onttrekt aan de voorraad. Tegelijkertijd geeft de afnemer een intracommunautaire verwerving aan.
2. Thans is het beschikken over het btw-identificatienummer van de afnemer geen voorwaarde voor toepassing van het nultarief bij een intracommunautaire levering. Per 1 januari 2020 kunnen lidstaten de

toepassing van het nultarief wel weigeren indien de leverancier niet beschikt over het btw-identificatienummer.

3. Bij ketentransacties is het altijd complex om vast te stellen aan welke schakel de intracommunautaire levering en verwerving kan worden toegerekend. Tijdens het Ecofin-overleg is beslist dat bij een drieketentransactie (A-B-C) het vervoer wordt toegerekend aan de schakel A-B als B het vervoer regelt of laat regelen. In deze schakel vindt dan de intracommunautaire levering en verwerving plaats. Dit is anders als B zijn btw-identificatienummer verstrekt van de lidstaat waar het vervoer van de goederen aanvangt. In dat geval vindt de intracommunautaire levering en verwerving plaats in de schakel B-C. De vereenvoudigde abc-regeling blijft bestaan.
4. De regels voor het bewijs van het nultarief bij intracommunautaire transacties worden geharmoniseerd en vereenvoudigd. Thans hebben lidstaten de vrijheid om in hun wetgeving op te nemen welke bewijs noodzakelijk is voor toepassing van het nultarief. In het aangenomen voorstel bevindt zich een lijst met documenten die op zichzelf voldoende zouden moeten zijn om toepassing van het nultarief te bewijzen.

Verleggingsregeling

Tijdens de Ecofin zijn de lidstaten ook akkoord gegaan met het voorstel voor toepassing van een algemene verleggingsregeling voor leveringen en diensten boven een bedrag van € 17.500 per transactie. Deze verleggingsregeling geldt tot 30 juni 2022. Met de verleggingsregeling kunnen lidstaten

snel maatregelen treffen in situaties waarbij voor bepaalde goederen/diensten een risico bestaat op (belasting-)fraude of financiering van terrorisme.

Lucas Blom RB

VRIJSTELLINGEN

WEL OF GEEN BTW BIJ SCHULDPREVENTIE/ SCHULDHULPVERLENING?

Belanghebbende is een zelfstandig ondernemer die diensten verricht op het gebied van budgetbeheer, budgetbegeleiding en budgetadviesing, al dan niet met gebruikmaking van de instrumenten van beschermingsbewind of curatele. Cliënten van belanghebbende zijn personen met een verstandelijke beperking die zelf niet in staat zijn de eigen financiën te beheren. Cliënten kunnen in een zorginstelling verblijven, zelfstandig in een woning van de zorginstelling wonen en via ambulante dienstverlening zorg ontvangen of geheel zelfstandig wonen en ambulante zorg ontvangen. Cliënten worden veelal op voordracht van verzorgenden naar belanghebbende verwezen.

De Belastingdienst is van mening dat de diensten van belanghebbende belast zijn met btw en heeft omzetbelasting nageheven. Belanghebbende beroept zich op de vrijstelling van artikel 11-1-c Wet OB, artikel 11-1-f Wet OB juncto post b.33 van Bijlage B van het Uitvoeringsbesluit alsmede op rechtstreekse werking van artikel 132-1-g van de Btw-richtlijn.

Rechtbank Noord-Nederland heeft op 11 oktober 2018 uitspraak gedaan ([LEE 17/2973 en 17/2975 OB, ECLI:NL:RBNNE:2018:4384](#)).

Vrijstelling artikel 11-1-c

Belanghebbende is zelf geen zorginstelling en de door haar verrichte diensten zijn, op zichzelf beschouwd, niet kenmerkend en essentieel voor het verzorgen en verplegen van in een inrichting opgenomen personen. Het beheer van de financiën is volgens de Rechtbank geen taak die rechtstreeks onder de verzorging of verpleging moet worden begrepen. De bepaling met betrekking tot de “nauw samenhangende handelingen”, die ziet op bijkomende prestaties van de zorginstelling (naast de verpleging en verzorging) zoals het ter beschikking stellen van een bed, een kamer en het verstrekken van eten en drinken, is uitsluitend van toepassing ten aanzien van zorginstellingen, en houdt verband met het voorkomen dat deze instellingen uitsluitend voor de nauw samenhangende prestaties een btw administratie zouden moeten voeren.

De Rechtbank is van oordeel dat belanghebbende niet is vrijgesteld op grond van artikel 11-1-c, ook niet vanwege de nauw samenhangende verrichtingen. Een beroep op de goedkeuring voor vrijstelling van het beheer van bewonersgelden wordt dus niet gehonoreerd.

Vrijstelling artikel 11-1-f juncto post b.33 van Bijlage B bij het uitvoeringsbesluit

De tekst van deze post is als volgt:

“Vrijgesteld zijn de leveringen en diensten als bedoeld in artikel 7 van het besluit, die

als zodanig worden verricht door de hierna genoemde instellingen:

- b.33 instellingen die werkzaam zijn op het gebied van schuldhulpverlening, met uitzondering van bewindvoering in het kader van de wettelijke schuldregeling, voor zover de diensten niet reeds kunnen worden gerangschikt onder artikel 11, eerste lid onderdeel j van de wet”.

De inspecteur is van oordeel dat deze vrijstelling beperkt moet worden uitgelegd en uitsluitend betrekking heeft op problematische schuldsituaties en gericht is op het oplossen van schuldenproblematiek. Belanghebbende is daarentegen van mening dat aan schuldhulpverlening een ruime betekenis toekomt en dat daaronder verschillende werkzaamheden vallen die er op zijn gericht aan behoeftige personen hulp te verlenen bij het beheersen en saneren van schulden, maar ook het voorkomen van het ontstaan van (nieuwe) schulden, waarbij deze schulden niet noodzakelijk een problematisch karakter hoeven te hebben.

De Rechtbank gaat in haar overwegingen uitgebreid in op de ratio van deze vrijstelling: schuldhulpverlening is niet gedefinieerd in fiscale wet- of regelgeving,

- er zijn echter aanknopingspunten te vinden in de Nota van Toelichting bij het Besluit van 15 december 2005,
- Deze Nota van Toelichting begint met een verwijzing naar (gemeentelijke) kredietbanken, maar dit sluit naar het oordeel van de rechtbank andere vormen

van schuldhulpverlening door andere partijen niet uit,

- volgens de Nota van Toelichting vallen budgetbegeleiding, budgetadvisering, budgetbeheer en soortgelijke werkzaamheden, inclusief het voorkomen van een problematische schuldsituatie, onder het begrip schuldhulpverlening,
- schuldpredictie valt naar het oordeel van de rechtbank daardoor ook onder schuldhulpverlening,
- artikel 11-1-f gaat over diensten van sociale en culturele aard. Volgens het Hof van Justitie betekent dit voor de toepassing van artikel 132-1-g Richtlijn dat het er om gaat bepaalde prestaties van algemeen belang goedkoper te maken voor de personen die daarvan gebruik moeten maken,
- de diensten van belanghebbende hebben een sociaal karakter, vanuit deze optiek valt schuldpredictie aan mensen die hun eigen financiën niet kunnen beheren onder het begrip schuldhulpverlening.

Nu belanghebbende haar diensten verricht jegens personen met een verstandelijke beperking die zelf niet in staat zijn hun eigen financiële huishouding te voeren, en die zonder deze diensten vrijwel zeker met problematische schulden te maken zouden krijgen, en die naar belanghebbende zijn verwezen door de persoonlijke begeleiders, verricht belanghebbende diensten op het gebied van schuldpredictie. Daarbij is de achtergrond van de klantenkring (mensen met verstandelijke beperking) van belang, en niet de woonsituatie (al dan niet in een instelling).

De vrijstelling is voor het gehele traject van schuldhulpverlening van toepassing. Pas vanaf het moment van faillissement of een *wettelijke* schuldsaneringsregeling, is er sprake van btw-belaste dienstverlening. Dit betekent dat ook de vrijwillige schuldsanering onder het toepassingsbereik van de vrijstelling valt.

Op grond van het bovenstaande komt de Rechtbank tot het oordeel dat de budgetdiensten die belanghebbende verricht aan verstandelijk beperkte cliënten, volledig zijn vrijgesteld van omzetbelasting op grond van artikel 11, lid 1, onderdeel f, Wet OB 1968 en post b.33 van bijlage B bij het Uitvoeringsbesluit OB 1968.

De Rechtbank heeft met deze uitspraak, en met name de overwegingen, een heldere kijk gegeven op het toepassingsbereik van deze vrijstellingsbepaling. De beperkte uitleg van de Belastingdienst wekt in de praktijk veel onbegrip op, en is met deze uitspraak (voorlopig) naar de prullenbak verwezen. De Belastingdienst is inmiddels in hoger beroep gegaan. Wij zullen derhalve nog even moeten afwachten of deze uitspraak stand zal houden.

Harry Hendriks RB

TARIEF

VERHOOGING VERLAAGD

BTW-TARIEF

Verhoging per 2019

Per 1 januari 2019 wordt het verlaagde btw-tarief verhoogd van 6 naar 9%. Dit heeft tot gevolg dat goederen en diensten die aan particulieren of aan btw-vrijgestelde ondernemers worden

verricht, 3% duurder worden. Voor ondernemers die recht hebben op aftrek van de btw, heeft de tariefsverhoging uiteraard geen gevolgen.

Welke goederen en diensten?

Het verlaagde btw-tarief geldt onder andere voor de volgende productcategorieën:

- Voedingsmiddelen;
- Water;
- Agrarische goederen;
- Geneesmiddelen en hulpmiddelen;
- Kunst en antiek;
- Boeken en tijdschriften.

Het verlaagde tarief geldt ook voor diensten die nauw met deze goederen verbonden zijn.

Daarnaast geldt het verlaagde tarief ook voor een aantal andere diensten waaronder:

- Reparaties betreffende fietsen, schoeisel en lederwaren, kleding en huislinnen;
- Kappersdiensten;
- Schilderen en stukadoors van woningen die ouder dan twee jaar zijn;
- Bieden van kampeergelegenheid;
- Logies;
- Cultuur en recreatie;
- Sport, zwembad en sauna;
- Personenvervoer.

Overgangsregeling

De verhoging van het verlaagde tarief zal niet gepaard gaan met een overgangsregeling. Dit betekent dat alle vanaf 1 januari 2019 verrichte leveringen en diensten, die onder het verlaagde tarief vallen, belast zullen zijn met 9% btw. De reguliere regels omtrent de verschuldigdheid van btw bepalen aanvullend of het tarief van 6% of van 9% van toepassing is. De Staatssecretaris van Financiën heeft wel toegezegd dat het

mogelijk is om op vooruitbetalingen in 2018 van leveringen en diensten die eerst in 2019 worden verricht, toch nog het 6% tarief toe te passen.

Vooruitbetalingen

Als een vooruitbetaling in 2018 wordt ontvangen, is hierop het 6%-tarief van toepassing. Dit geldt ook als het verzenden van de factuur en/of de prestatie in 2019 pas wordt verricht. Let op, moet de presterende ondernemer het factuurstelsel toepassen, dan moet hij bij vooruitbetalingen ook een factuur uitreiken! Om te kunnen spreken van een vooruitbetaling, is het wel vereist dat alle elementen van de toekomstige levering of dienst al bekend zijn op het moment van de vooruitbetaling.

Seizoenkaarten en magazineabonnements

Seizoenkaarten van bijvoorbeeld een voetbalclub, die in 2018 zijn aangeschaft, vallen dus onder de noemer vooruitbetalingen. Er zal in 2019 geen bijheffing plaatsvinden. De gehele seizoenkaart valt in dat geval nog onder het oude 6%-tarief. Hetzelfde geldt voor concertkaarten die in 2018 al worden gekocht voor een concert dat pas in 2019 plaats zal vinden. Bij vooruitbetalingen kan tevens gedacht worden aan andere abonnements die in 2018 zijn betaald, maar waarvan de prestatie geheel of gedeeltelijk in 2019 plaats zal vinden zoals een tijdschriftabonnement.

Kasstelsel

Als de ondernemer het kasstelsel toepast, is de btw verschuldigd op het moment waarop de betaling wordt ontvangen. Wordt het bedrag in 2018 ontvangen, dan geldt het 6%-tarief. Voor bedragen die in 2019 worden ontvangen, geldt het 9%-tarief.

Factureringsplicht

De factureringsplicht geldt voor prestaties die verricht worden aan andere ondernemers, voor afstandsverkopen en voor intracommunautaire leveringen. Als de ondernemer onderworpen is aan de factureringsplicht, is het moment waarop de factuur wordt uitgereikt, bepalend voor de toepassing van het 6%-tarief of het 9%-tarief. Het moment waarop de prestatie daadwerkelijk wordt verricht is dus niet relevant.

Besparingen

Voor kosten van 2019 die in nu al verwacht worden kan het dus lonend zijn om tezamen met de leveranciers de mogelijkheden van een vooruitbetaling te onderzoeken. Te denken valt aan een vooruitbetaling van de schilder die in 2019 werkzaamheden gaat uitvoeren aan een woning. Of aan de vooruitbetaling voor medische hulpmiddelen waarvan nu al vaststaat dat deze in 2019 aangeschaft zullen worden. Als u nu voor € 1.000 aan prestaties vooruitbetaalt, kunt u € 30 "verdienen". Onder de huidige rentestand is € 1.000 in zes maanden niet aangegroeid tot € 1.030, dus vooruitbetalen kan lonen.

Ad Fruijtjer RB

AFTREKRECHT

BTW-AFTREK BIJ VOORGENOMEN PRESTATIES

Het gebeurt regelmatig dat iemand zich voorneemt een bepaalde handeling te gaan verrichten, maar dit uiteindelijk niet doorzet.

Dat geldt in de privé sfeer voor bijvoorbeeld stoppen met roken, maar ook bij ondernemers komt het zeer regelmatig voor dat men een bepaalde transactie of nieuwe activiteit voor zich ziet, maar dat deze om welke reden dan ook uiteindelijk niet doorgaat.

Al heel lang weten we dat een voorgenomen ondernemershandeling die uiteindelijk niet doorgaat, toch leidt tot ondernemerschap en – als de voorgenomen handelingen belast met btw zouden zijn geweest – het btw-afbrekrecht ([HvJ 14 februari 1985, Rempelman zaak C-268/83](#), ECLI:EU:C:1985:74). Dat voornemen mag je niet zomaar stellen, maar moet met objectieve gegevens aan te tonen zijn.

Objectieve gegevens waren voldoende voorhanden in de zaak die Ryanair naar het HvJ bracht ([HvJ 17 oktober 2018, zaak C-249/17](#), ECLI:EU:C:2018:834). Ryanair had in 2006 een openbaar bod uitgebracht op een concurrent (Aer Lingus). De Europese mededingingsautoriteiten staken echter een stokje voor deze overname (in 2012 probeerde Ryanair het weer, maar kreeg ook toen weer het mededingingsdeksel op de neus), waardoor de overname uiteindelijk niet door is gegaan.

In de aanloop naar het bod en de voorgenomen overname, had Ryanair uiteraard al wel kosten gemaakt die met het bod en de beoogde overname samenhangen. De vraag was nu of Ryanair de btw op deze kosten in aftrek mocht brengen. Ryanair betoogde van wel, omdat zij het voornemen had om na de overname (als die was gelukt) zich tegen vergoeding te gaan mengen in het beheer van Aer Lingus.

De Ierse fiscus weigert de aftrek, en uiteindelijk stelt de hoogste Ierse rechter vragen aan het HvJ. Met name twijfelt de Ierse rechter of er voldoende rechtstreeks en onmiddellijk verband bestaat tussen de kosten in het kader van de voorgenomen overname, en de voorgenomen managementdiensten die aan Aer Lingus zouden zijn verricht als de overname door zou zijn gegaan. Die voorwaarde van het rechtstreekse en onmiddellijke verband met de belaste prestaties is gesteld in het arrest [Cibo \(HvJ 27 september 2001, zaak C-16/00](#), ECLI:EU:C:2001:495).

Het HvJ doet eigenlijk niets echt verrassends. Het stelt vast dat als een vennootschap een zuivere houdster is, er geen ondernemerschap is, maar als er een economische activiteit is, die bestaat uit het tegen vergoeding moeien in de dochtervennootschap, er wel sprake is van ondernemerschap. Vervolgens stelt het HvJ vast dat de voorbereidende handelingen voor dit ondernemerschap ook al ondernemershandelingen zijn en dus komt de btw op de kosten daarvoor voor aftrek in aanmerking, als de handelingen op zichzelf tot btw aftrek hadden geleid. Die kosten maken volgens het HvJ deel uit van de algemene kosten van de voorgenomen economische activiteit.

Op zich lijkt dit arrest niet heel veel nieuws te brengen, omdat het HvJ op basis van de bestaande uitgangspunten tot zijn conclusie kon komen. Wel wordt weer eens heel duidelijk gemaakt dat het feit dat het houden van aandelen op zichzelf niet leidt tot ondernemerschap, niet betekent dat het houden van aandelen altijd zou moeten leiden tot een

stukje niet-ondernemerschap en daarmee niet-aftekbare btw. In een tijd waarin de fiscus nog wel eens wil neigen naar het uitkleden van de holding resolutie ([18 februari 1991, nr. VB91/347](#)) is het fijn om dit nog eens helder uiteengezet te krijgen!

Rick Franke RB

COLOFON

REDACTIE:

MR. DICK ROEMELING RB

(HOOFDREDACTEUR)

MR. RICK FRANKE LL.M. RB

MR. AD FRUIJTIER RB

HARRY HENDRIKS RB

MR. LUCAS BLOM AA RB

HUGO DAMS RB

Btw Update is een uitgave van de specialistengroep Btw voor het Register Belastingadviseurs en verschijnt 10x per jaar op het RB-plaza. Voor vragen of meer informatie kunt u contact opnemen met het RB via communicatie@rb.nl.

De informatie in Btw Update heeft een signalerend karakter, is niet bedoeld als advies en de ontvanger/gebruiker kan hieraan geen rechten ontleen. Ondanks de zorgvuldige samenstelling van de inhoud van Btw Update kunnen het RB en de betrokken btw-specialisten geen enkele aansprakelijkheid aanvaarden voor schade, direct of indirect, als gevolg van eventuele fouten, vergissingen of onvolledigheden van de aangeboden informatie.

Btw Update kan verwijzen naar andere websites of andere bronnen. Het RB heeft geen controle of zeggenschap over zulke andere websites en bronnen en is niet verantwoordelijk of aansprakelijk voor de beschikbaarheid, de inhoud en de veiligheid daarvan, noch voor eventuele inbreuken op auteursrechten of andere intellectuele eigendomsrechten via zulke websites of bronnen.

Het is de ontvanger/gebruiker van Btw Update niet toegestaan deze te vermenigvuldigen, te distribueren, te verspreiden of tegen vergoeding beschikbaar te stellen aan derden, zonder uitdrukkelijke, schriftelijke toestemming van het RB.